VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 7)**
- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 7)**

z dnia 30 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 7)

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 7)

30 grudnia 2015 r.

Komisje: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Kultury i Środków Przekazu, obradujące pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji Kultury i Środków Przekazu, rozpatrzyły:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 158).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł**, **Iwona Kubaszewska** i **Ewa Sarnecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie obradujących wspólnie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji – druk nr 158. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie ma. Komisje przyjęły porządek.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi odnośnie do tytułu projektu ustawy? Nie ma. Komisje przyjęły tytuł ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 – zmiany pierwszej. Czy są uwagi odnośnie do zmiany pierwszej w art. 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw?

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani marszałek.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Uważam, że likwidacja w ustawie przepisu o jawnych konkursach jest błędem. Zgłoszę poprawkę, aby tego przepisu nie wykreślać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę przedstawić treść poprawki.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Wykreśla się pkt 1 w art. 6, pkt 2, uchyla się pkt 1. Chcę wykreślić z tekstu ten punkt. Zaraz tę poprawkę przedstawię.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (16) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał? (0)

Komisje odrzuciły poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w art. 1?

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Chciałam to zaproponować jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę. Został zgłoszony wniosek mniejszości. Nie słyszę sprzeciwu. Komisje przyjęły zmianę pierwszą w art. 1 w treści zaproponowanej przez wnioskodawców.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy są uwagi odnośnie do zmiany drugiej? Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, mamy propozycję odnośnie do ust. 4, gdzie zawarty jest katalog przesłanek na podstawie których wybierani są członkowie zarządu. Pojawia się tu przesłanka: „niekaranych za przestępstwo umyślne, ścigane z oskarżenia publicznego". Ponieważ pojawia się to w innych miejscach ustawy i w tym celu, aby nie spowodować wątpliwości interpretacyjnych mam propozycję, aby to sformułowanie zastąpić: „nieskazanych prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne, ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe". W innych przepisach ustawy jest takie sformułowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma. Przyjmujemy tę korektę.

Czy są inne uwagi odnośnie do zmiany drugiej? Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Zgłaszam wniosek o skreślenie zmiany drugiej w całości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Kto jest za przyjęciem zgłoszonego wniosku? (17) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (1)

Komisje odrzuciły wniosek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawców? Przepraszam bardzo, głos ma pan przewodniczący.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam uwagę odnośnie do katalogu osób, spośród których powołuje się członków zarządu. W przepisie jest zastrzeżenie, że mają to być osoby posiadające obywatelstwo polskie. Proponuję wykreślenie tego przepisu. Jesteśmy w Unii Europejskiej, więc może zatrudnimy w polskiej telewizji jakiegoś Węgra.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Bardzo zabawne, naprawdę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez przewodniczącego Suskiego? (30) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Komisje przyjęły poprawkę. Głos ma pani przewodnicząca Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Zgłoszoną wcześniej poprawkę chciałam zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zgłoszono wniosek mniejszości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, drobna korekta redakcyjna, w związku z tym, że została przyjęta poprawka wykreślająca wymóg obywatelstwa polskiego. Kolejna przesłanka dotyczy posiadania kompetencji w dziedzinie radiofonii i telewizji. Napisane jest: „mających kompetencje". Proponujemy napisać: „posiadających kompetencje". Takie brzmienie będzie lepsze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej korekty? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej z przyjętą poprawką i korektą Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam pytanie odnośnie do poprawki drugiej, a konkretnie ust. 3, w którym członków zarządu powołuje – w tym prezesa – minister właściwy do spraw Skarbu Państwa. Mam pytanie odnośnie do ministra Skarbu Państwa, czy to teraz będzie zasada, że we wszystkich spółkach, które podlegają Ministerstwu Skarbu Państwa prezesów będzie wybierał minister, a kompetencji tych pozbawi się rady nadzorcze? Czy taka będzie tendencja? Czy planują państwo również zlikwidować rady nadzorcze? W takiej sytuacji one będą niepotrzebne. Czy planują państwo, aby wszystkich powoływał, odwoływał i nadzorował minister właściwy do spraw Skarbu Państwa?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Głos ma pan poseł Jaworski.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest projekt obywatelski. Przepis, który został tu użyty…

Głos z sali:

Poselski.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Poselski, przepraszam. Przepis, który został tu użyty nie stwierdza, w jakim trybie minister Skarbu Państwa będzie powoływał i odwoływał. Nie wyklucza on, że minister może to robić za pośrednictwem rady nadzorczej, o czym napisano w art. 3. Z tego powodu to pytanie jest zupełnie bezzasadne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia…

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Pani przewodnicząca, dopominam się o udzielenie mi głosu od jakiegoś czasu, ale pani nie dostrzega jakoś moich zgłoszeń. Bardzo proszę o to, aby obrady prowadzić w taki sposób, że dostrzega się wszystkich posłów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo pana posła. Nie zauważyłem, że pan się zgłosił.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, skreśla się ust. 5 i ust. 6. Mówią one o standardzie sprawowania członkostwa w radach nadzorczych i określają regulaminy konkursów, które będą gwarantowały bezstronność, obiektywizm, jawność postępowania i kompetencje kandydatów. Proszę powiedzieć, czy po skreśleniu ust. 5 i ust. 6 w ustawie gdziekolwiek zagwarantowana będzie jawność, bezstronność, obiektywizm wszystkich startujących kandydatów, którzy zgłoszeni zostali do wyborów?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Chciałabym twórczo rozwinąć pytanie pana posła i zapytać, czy jedynym kryterium, jakie będą państwo przyjmowali przy powoływaniu i odwoływaniu członków rad nadzorczych i prezesów spółek będzie kryterium partyjne?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pan poseł Furgo. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Chciałem zgłosić poprawki do art. 1 pkt 2b w lit. b w ust. 3 skreślić wyrazy „w tym prezesa" oraz c – dodać lit. d w brzmieniu „d) dodaje się w ust. 8 w brzmieniu: »minister właściwy do spraw Skarbu Państwa powołuje prezesa zarządu na drodze otwartego konkursu«".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma poseł Mateusiak.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam pytanie. Czy w dotychczasowych kryteriach była zapisana przynależność lub zależność od SLD, PSL lub PO? Tak to wyglądało i takie były kryteria naboru.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Mam pytanie nawiązujące do…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę przedstawiać się do mikrofonu. Przepraszam, ale nie widzę wszystkich z państwa.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Bardzo dziękuję, Zdzisław Gawlik, kłaniam się. Mam pytanie, które nawiązuje do wypowiedzi pana posła Jaworskiego, który mówił, że minister właściwy do spraw Skarbu Państwa może zastosować różne formuły, jeśli chodzi o powoływanie rad nadzorczych, posługując się innymi osobami. Przepis ust. 3 wyraźnie stwierdza, że jest to kompetencja ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. Nie można mówić, że będzie to ktoś inny. Tego typu formuła jest dopuszczalna na gruncie k.s.h., ale trudno mówić, że jest inaczej, bo jest, jak jest.

Chciałem zadać pytanie. W ust. 4 napisano o tym, jakie kompetencje powinna mieć osoba, która będzie powołana do zarządu spółki medialnej. Skoro w uzasadnieniu piszemy, że wprowadzenie tej ustawy nie spowoduje żadnych dodatkowych kosztów, czy obecnie minister Skarbu Państwa ma kompetencje – i jakie – aby zbadać na ile osoby, które byłyby powoływane do zarządów spółek medialnych posiadają wymagane przepisem kompetencje? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowne Komisje, chciałem wyrazić przekonanie, że minister Skarbu Państwa ma takie kompetencje i jest w stanie ocenić, czy osoby, które ewentualne byłyby powołane do zarządów są zdolne do wykonywania tych czynności. Piastujący stanowisko ministra Skarbu Państwa pan Gawlik może zapomniał już, bo pamięć Platformy Obywatelskiej i PSL jest niezwykle krótka, jak minister Grad zmienił przepisy powoływania członków rad nadzorczych i zarządów. To on dokonywał tego wyboru, choć przepis stwierdzał, że robi to spośród dwóch wskazanych kandydatów. Takie praktyki stosowane były od zawsze. Żaden członek zarządów czy rad nadzorczych, który nie miał poparcia partii rządzącej lub koalicjanta, nie przedostał się do żadnego zarządu czy rady nadzorczej.

Przypominam sobie, gdy państwo przejęli władzę, media ujawniły taki scenariusz, w którym mówiliście, że trzeba zająć to, co zostało przez was przejęte, wyrzucić tych, którzy byli, obsadzić swoimi załogami, wtedy będzie dobrze. Całkowitą fikcją były przeprowadzane przez was konkursy. Mówiliśmy, że do spółek Skarbu Państwa trzeba powoływać osoby z kwalifikacjami, z konkursów. Mówiliśmy również, że kilka instytucji, takich jak telewizja, czy media, dotychczas Platformy Obywatelskiej, które tylko w nazwie miały, że są publiczne, powinno być przekształconych w działające na rzecz obywateli. Powinny tam być promowane rzeczywiste kryteria fachowości i rzetelności. Tak nie było, a teraz chcemy to przywrócić.

Gwarancją tego będzie ocena ministra i zasady, które jasno stwierdzają, że to minister bierze odpowiedzialność za te osoby, będzie je powoływał, bez udawanych konkursów i zasłaniania się procedurami, które – jak mówiliście – były przejrzyste. W ramach tych przejrzystych procedur działacze Platformy Obywatelskiej i członkowie ich rodzin

byli zatrudniani setkami, a nawet tysiącami, jeśli zrobić dokładne listy. Nawet „Gazeta Wyborcza" kiedyś opublikowała listę wstydu Platformy Obywatelskiej – członków, działaczy, ludzi bez kwalifikacji i wykształcenia. Tworzono stanowiska tylko po to, aby zatrudnić członków waszych rodzin i waszych kolegów. My takich praktyk nie chcemy stosować. Nie chcemy również fikcji i mówienia, że w strategicznych spółkach Skarbu Państwa, gdzie władza musi mieć pewność, że te osoby będą służyły Polsce i reprezentowały polskie interesy, odpowiedzialność była niby przełożona na niezależne rady nadzorcze, do których powoływaliście nawet osoby z wyrokami…

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Z wyrokami to raczej nie.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Jednego kolegę powołaliście. Mogę później przytoczyć w debacie nazwiska. O ile się nie mylę skazanym był wasz były poseł Maćkała. Znalazł się w zarządzie jednej ze spółek. Nie pamiętam której, ale jeśli chcecie, to poszukam.

Szanowni państwo, skończcie z tą hipokryzją. W państwach demokratycznych jest tak, że po wygranych wyborach władza w pewnych aspektach dokonuje zmian kadrowych. Mówicie, że to jakiś zamach stanu, ale to właśnie z waszej strony to jest próba zamachu stanu – próba uniemożliwienia sprawowania władzy wybranej w demokratycznych wyborach. Pan Gawlik przecież wie, bo był ministrem Skarbu Państwa, jak te rady nadzorcze i zarządy powoływaliście. Pan nie powinien się wypowiadać w tej materii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zgłosili się: pani poseł Katarasińska, pan poseł Furgo i pan poseł Gawlik. Przepraszam, jeszcze pan poseł Król. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Dopuszczam oczywiście państwa do głosu. Proponuję, abyśmy przyjęli zasadę, że w sprawie jednej zmiany poszczególni posłowie zabierają głos tylko raz. Bardzo proszę, głos ma pani poseł Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Oczywiście całkowicie zgadzam się z pani tokiem rozumowania w zakresie prowadzenia posiedzenia. Rozumiem jednak, że pani, jako przewodnicząca Komisji Kultury i Środków Przekazu, będzie w stanie wytłumaczyć swoim kolegom, że mówimy o dość specyficznych spółkach – spółkach medialnych. W nich opracowany i stosowany był odrębny sposób powoływania zarządów i rad nadzorczych. Z tego powodu wszystko to, o czym mówił pan przewodniczący Suski nijak ma się do tematu obrad. Fakt, iż kandydatów do rad nadzorczych delegowały samodzielnie uczelnie akademickie i Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przeprowadzała dla tych kandydatów postępowanie konkursowe, jawne i dostępne wysłuchania w internecie. To było gwarancją niezależności i odpartyjnienia rad nadzorczych.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jakoś się to nie udało.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę państwa, może nie do końca wiedzą państwo, kto w tych radach nadzorczych zasiadał. Członkowie Komisji Kultury i Środków Przekazu i pani przewodnicząca z pewnością to wiedzą. W ten sposób wybrane rady nadzorcze przeprowadzały postępowania konkursowe dla członków zarządu. Wywracają to państwo do góry nogami i z tego bierze się nasz sprzeciw. Ten system jest bardzo korzystny dla utrzymania maksymalnej niezależności mediów publicznych. Być może w spółkach innego typu rzeczywiście minister Skarbu Państwa, w zależności od tego jaka ekipa rządzi, powinien powoływać prezesów. O ile dobrze mi wiadomo, z reguły robią to jednak rady nadzorcze. Prosiłabym, aby uwzględnić specyfikę tego rozwiązania, które państwo niszczą i tylko tyle. Na pewno jest to cofnięcie się, krok wstecz, oddanie całkowitych kompetencji wyłącznie ministrowi Skarbu Państwa. Gdy ministrowie mianują władze mediów publicznych, media stają się państwowe, rządowe, można nazwać je tak, jak się chce, a nie tak jak państwo chcą je nazwać w przyszłości – narodowe. To wszystko, co chciałam powiedzieć na ten temat.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, to były doradca obecnej Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji określił media publiczne jako taki dziwny twór komercyjno-rządowy. Wszyscy rozumiemy, wiem i ja, jak świetnie w tym systemie poradziła sobie koalicja PO-PSL i SLD w rozdzieleniu stanowisk w mediach publicznych. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos ma pan poseł Furgo.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Proszę państwa, mam dziwne wrażenie, że nadal jesteśmy w jakiejś obsesyjnej wojnie Platformy Obywatelskiej z PiS. Słuchając pana posła Suskiego, nie mogę oprzeć się wrażeniu, że na złość wszystkim odmrożę sobie uszy, czyli zrobię na złość PO. To ewidentnie widać. Nam chodzi o jedno – aby ten prezes był zawodowcem, nic więcej, aby nie był powoływany przez urzędnika państwowego, funkcyjnego partyjnego. Dość babrania się polityków w mediach publicznych. Nadal nie widać jasnych kryteriów – na jakich zasadach ten minister będzie wybierał prezesa? Nie mamy opisanych żadnych zasad, z jakiego środowiska będzie on wybierany? Czas najwyższy skończyć z tą wojenką, te wycieczki jednej partii do drugiej są już niestrawne. Apeluję o to do pana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wczoraj wspominali państwo o wzorcowym przykładzie BBC. Przypominam państwu, że władze BBC powołuje rząd. Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie na odpowiedź na uwagę pana posła Suskiego. Nie odbieram wcale temu, kto ma większość, prawa decydowania o pewnych sprawach. Zgodnie z regułami takie prawo z pewnością ma. Jeśli chodzi o wycieczkę osobistą, pan lubi bić się w cudze piersi, panie przewodniczący. Myślę, że bliżej siebie i w bardziej nieodległym czasie znajdzie pan również ciekawe i interesujące przykłady, które równie skutecznie można przywoływać w drugą stronę. Przecież nie o to jednak chodzi. Zebraliśmy się tu po to, aby poszukać takiego prawa, które sprawi, że instytucja, o której mówimy będzie funkcjonowała przynajmniej normalnie. Nic więcej.

Zapytam wprost: Jakie kompetencje będzie miał minister Skarbu Państwa i jakie koszty będzie musiał ponieść, aby ten system powoływania do zarządów zbudować? Proszę zwrócić uwagę, że zastępujemy pewne obecnie obowiązujące rozwiązania, w których ktoś uczestniczył, był wprzężony. Zastępujemy to jednym przepisem, mówiąc że od tej pory ten ktoś będzie powoływał zarząd. Jestem przekonany, że obecny minister Skarbu Państwa ma znakomite kompetencje i zna się na wszystkim. Odwołuje się pan jednak do mojej przeszłości, a z tego, co wiem, w Ministerstwie Skarbu Państwa nie było zespołów, które zajmowałyby się wprost tego typu tematyką. Nagle z dnia na dzień mają powstać organizacje i system, który ma powoływać i oceniać przydatność kandydatów do zarządu spółki. Tylko na to zwracam uwagę, na nic więcej. Nie zajmuję się zarządzeniem nr 45. Jeśli pan się odwołuje do trybu powoływania, który obowiązuje obecnie, należało powiedzieć wprost, że rezygnujemy z tego zarządzenia z grudnia 2007 roku, bo nam się nie podoba. Wtedy ten, który decyduje się na tego rodzaju formułę, zachowa uczciwość. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Jako ostatni zgłosił się pan poseł Król. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Król (PO):

Dziękuje bardzo, pani przewodnicząca. Chciałem odnieść się do wypowiedzi pana posła Suskiego. Czy dobrze zrozumiałem z pana wypowiedź, że to minister właściwy do spraw Skarbu Państwa będzie brał odpowiedzialność za rzetelność informacji w mediach publicznych? Czy mógłby pan również jednoznacznie potwierdzić – to wynikało z rozmowy – że informacje w mediach publicznych na dzień dzisiejszy są nierzetelne, a dziennikarze tam pracujący są nierzetelni?

Poseł Piotr Król (PiS):

Tak.

Poseł Marek Suski (PiS):

Odpowiadam na pierwsze pytanie – źle pan zrozumiał. Mówiłem o braniu odpowiedzialności za prezesa, a nie za informacje.

Na drugie pytanie odpowiem – tak, z całą pewnością, w mediach publicznych nierzetelnych wiadomości było całe multum. Często było się trzeba za nie wstydzić i tyle.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tych uwag odniesie się przedstawiciel wnioskodawców?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę że w tej sprawie padły już wszystkie argumenty, więc przystąpmy do głosowania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w art. 1? Kto jest za przyjęciem zmiany drugiej w art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

A poprawki?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poprawki poddaliśmy pod głosowanie.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Poprawkę posła Suskiego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przyjęliśmy poprawkę pana posła Suskiego, korektę Biura Legislacyjnego.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Poprawka została zamieniona we wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Kto jest za przyjęciem zmiany drugiej w art. 1 wraz z przyjętą poprawką i korektą Biura Legislacyjnego?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jest jeszcze jedna poprawka.

Poseł Monika Rosa (N):

Poseł Furgo zgłaszał poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, teraz już głosujemy.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Poprawka była zgłoszona, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle, przystąpiliśmy do głosowania. Bardzo proszę zgłaszać poprawki w odpowiednim czasie. Teraz głosujemy.

Kto jest za przyjęciem zmiany drugiej w art. 1 wraz z przyjętą poprawką i korektą Biura Legislacyjnego? (27) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo mi przykro panie pośle. Przypominam jednak, że to nie koniec procesu legislacyjnego i te poprawki można złożyć jeszcze w drugim czytaniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej w art. 1. Czy są uwagi? Głos ma pani poseł Gapińska.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Proponuję skreślenie zmiany trzeciej w całości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jak rozumiem jest to wniosek najdalej idący. Poddam go teraz pod głosowanie.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Chciałam jeszcze ten wniosek uzasadnić, pani przewodnicząca, i odnieść się do tych wypowiedzi, które wcześniej padły. Pragnę zapytać, na jakich zasadach będą państwo wybierali prezesów i członków rad nadzorczych. Czy to będzie zasada dobrowolności, uznaniowości ministra Skarbu Państwa? Tak mi się wydaje, słuchając tego, co państwo mówią. Według państwa to ma być standard demokratyczny? Uważają państwo, że takie standardy są w innych państwach demokratycznych? Myślę, że tak nie jest. To, co proponujecie to igrzyska śmierci jeśli chodzi o media publiczne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję przegłosowanie tej propozycji poprawki. Po zakończeniu debaty może pani poseł zmieni zdanie. Bardzo proszę, głos zabierze pani poseł Augustyniak, a następnie pan poseł Furgo.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Rezygnuję z głosu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Głos ma pan poseł Furgo.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Dziękuję. Chciałbym zgłosić poprawkę do art. 1 pkt 3. W lit. a ust. 1 – ust. 1a nadać brzmienie: „Rada nadzorcza spółki liczy trzech członków wyłonionych z kandydatów posiadających kompetencje w dziedzinie prawa, finansów, kultury oraz mediów, zgłoszonych przez organy kolegialne uczelni akademickich działających w danym regionie" i 1a: „Członków rady nadzorczej powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw Skarbu Państwa z kandydatów posiadających kompetencje w dziedzinie prawa, finansów, kultury oraz mediów, zgłoszonych przez organy kolegialne uczelni akademickich działających w danym regionie". Punkt b lit. b – nadać brzmienie: „b) uchyla się ustęp 1c". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, trochę jestem zdumiony uchyleniem ust. 1c i ust. 1d. Tak naprawdę dotyczą one członków rady nadzorczej, którzy są odwoływani wtedy, gdy są skazani prawomocnym wyrokiem sądu lub działają na szkodę spółki. Dlaczego rezygnujemy z tych punktów? Jeśli pozbawimy się tych przepisów, oznacza to, że hulaj dusza, można zrobić wszystko, a minister Skarbu Państwa będzie powoływał również takie osoby, na których ciąży zarzut działania na szkodę spółki, winnych takiemu działaniu w spółkach Skarbu Państwa. Niech się koledzy niesprawdzający w jednej spółce sprawdzą w spółce medialnej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przejdziemy do przegłosowania poprawek. Najdalej idąca jest poprawka pani poseł Gapińskiej. Kto jest za jej przyjęciem? (17) Kto jest przeciw? (27) Kto się wstrzymał? (2)

Komisje odrzuciły poprawkę.

Przystępujemy do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Furgo. Kto jest za jej przyjęciem? (18) Kto jest przeciw? (27) Kto się wstrzymał? (0)

Komisje odrzuciły poprawkę. Przystępujemy do głosowania… Przepraszam, głos ma Biuro Legislacyjne.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Poseł Monika Rosa (N):

Również zgłaszamy wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zgłoszono wnioski mniejszości. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę natury legislacyjnej. W związku z tym, że nowe, zaproponowane przez wnioskodawców ust. 1a i ust. 1b wchodzą w miejsce dotychczasowych, a mają zupełnie inną treść, proponujemy inną formę pkt 3, polegającą na tym, aby pkt 1a i pkt 1b zostały uchylone, podobnie jak pkt 1c i pkt 1d, ale zostały wpisane w dalszej kolejności, jako pkt 1e i pkt 1f. Dla jasności mogę przytoczyć całą poprawkę po zmianie legislacyjnej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Punkt 3 miał by brzmienie: „w art. 28a ust. 1 otrzymuje brzmienie: »Rada nadzorcza spółki liczy trzech członków; b) uchyla się ust. 1a do ust. 1d; c) dodaje się ust. 1e i ust. 1f w brzmieniu«" – to brzmienie byłoby takie samo, jak dotychczasowych ust. 1a i ust. 1b – „»d) uchyla się ust. 5«".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma. Poddaję pod głosowanie zmianę trzecią. Kto jest za przyjęciem zmiany trzeciej wraz z korektą Biura Legislacyjnego? (27) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (2)

Komisje przyjęły zmianę trzecią. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Proszę o uwagi. Głos ma pani poseł Augustyniak.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję poprawkę polegającą na skreśleniu zmiany czwartej w całości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, głos ma pan poseł Furgo.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Wycofujemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Augustyniak.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Augustyn.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, Augustyn.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (17) Kto jest przeciw? (26) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została odrzucona.

Poddaję pod głosowanie zmianę czwartą. Kto jest za przyjęciem zmiany czwartej w treści zaproponowanej przez wnioskodawców? (27) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (2)

Komisje przyjęły zmianę czwartą.

Przystępujemy do omawiania zmiany piątej. Czy są uwagi odnośnie do zmiany piątej? Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Zgłaszam poprawkę polegającą na skreśleniu zmiany piątej w całości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie ma. Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Katarasińską.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (18) Kto jest przeciw? (27) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została odrzucona.

Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zgłoszono wniosek mniejszości.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą piątą. Kto jest za przyjęciem zmiany piątej w treści zaproponowanej przez wnioskodawców? (27) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0)

Komisje przyjęły zmianę piątą.

W związku z tym przystępujemy do przegłosowania art. 1. Kto jest za przyjęciem art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami oraz propozycjami Biura Legislacyjnego? (27) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał? (0)

Komisje przyjęły art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi odnośnie do ust. 1 art. 2? Zgłasza się pani poseł Augustyn. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Poszłabym dalej, pani przewodnicząca. Proponuję skreślenie całego art. 2.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Furgo.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Poproszę o skreślenie całego brzmienia art. 2 nowelizacji ustawy i nadania mu brzmienia: „Do zakończenia kadencji zarządów i rad nadzorczych spółek Telewizja Polska SA, Polskie Radio SA działających w dniu wejścia w życie ustawy stosuje się do nich dotychczasowe przepisy dotyczące powoływania członków zarządu oraz rad nadzorczych”. Proszę państwa, spółki potrzebują długoterminowej stabilności. Przedstawiam krótkie uzasadnienie. Całe moje życie zawodowe toczyło się w pobliżu mediów. Nie wyobrażam sobie takiej huśtawki nastrojów, jaka próbują państwo zafundować nowym władzom. Dzisiejsze wywiady, w obecnej formie, jaką chcą państwo zaproponować, będą wyglądały jak rozmowa pracodawcy z pracownikiem. To niesamowite. Dziennikarz, który będzie przeprowadzał wywiad, będzie rozmawiał z pracodawcą. Tak nie było do tej pory. Spółki wymagają ewidentnie spokoju. One działają. Nic się nie wydarzyło. Wszystko jest sprawne. Nie wyobrażam sobie tego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Istnieją osoby prawne, niewątpliwie są nimi telewizja i radio, które uzależnione są od istnienia organów. W art. 1 ust. 1 przewidujemy w projekcie, że z dniem wejścia w życie ustawy wygasają mandaty dotychczasowych członków zarządu i rad nadzorczych. Co to będzie? Istnienie spółki jest zależne od organów. W art. 2 ust. 1 przewidujemy, że tego organu nie będzie. Czy projektodawcy mają odpowiedź na pytanie, jak będzie wyglądała ta jednostka, która zostanie pozbawiona organu? Wczoraj mogliśmy usłyszeć podczas debaty na inny temat, jak jeden z ministrów konstytucyjnych – nie będę podawał nazwiska – mówił o tzw. podwójnych organach. Tego jeszcze, jak sto lat w Polsce ludzie teorią organów się zajmują, nie było. Być może konstruujemy coś nowego, czego do tej pory jeszcze nie było. Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie. Za chwilę okaże się, że przyjęcie takiego rozwiązania może spowodować szkody w efekt deliktu popełnionego przez Sejm. Trzeba mieć tego świadomość, gdy przygotowuje się tego rodzaju rozwią-

zania. Pragnę zapytać, o co chodzi. Jak będzie wyglądała spółka pozbawiona organu na mocy wspomnianego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłosili się jeszcze posłowie: Stasiński, Katarasińska, Ardanowski. Po nich zamykam dyskusję. Bardzo proszę, głos ma pan poseł Stasiński.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, chciałbym sprostować pani wypowiedź, przy procedowaniu art. 2. To bardzo istotne. Stwierdziła pani, że w BBC prezesa zarządu mianuje rząd. Nie jest to prawda. Prezesa zarządu mianuje organ zwany BBC Trust. W jego skład wchodzą przedstawiciele rządu, ale to organ o skomplikowanej strukturze, do którego delegowani są przedstawiciele różnych władz i organów. Przedstawiona przez panią argumentacja jest nieprawdziwa, a w związku z tym absolutnie niecelowa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Powiedziałam o władzach BBC, a swoją wypowiedzią pan to potwierdził. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Ardanowski.

Poseł Michał Stasiński (N) – spoza składu Komisji:

Nie.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, ta dyskusja w dużej mierze jest schematyczna, a argumenty są w dużej mierze przewidywalne. Ci, którzy do tej pory utrzymywali się przy władzy, prowadząc często politykę nie tylko nieudolną, ale szkodliwą dla państwa, robili to głównie dzięki mediom, co do których nie zgłaszają żadnych uwag, twierdząc że one działały normalnie. Część dyskutantów podnosi argument, że w tej chwili dzieje się coś złego z demokracją. Skądinąd bardzo piękne sformułowania dotyczące standardów demokratycznych są ponoć nadużywane. Myślę, że powinniśmy podchodzić do tego w sposób cierpliwy i opanowany i po prostu procedować dalej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma pani poseł Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, chciałam zwrócić uwagę iż wczoraj, nie wiem czy dobrze słyszałam, bo choć godzina była późna, ale myślę że tak, przedstawiciel wnioskodawców – pani poseł Bubula – wyraźnie powiedziała, że jest to rozwiązanie przejściowe do czasu przedstawienia nowej ustawy, która przeformuje media publiczne na media narodowe. Jak rozumiem, mają mieć nieco inny system powoływania władz, zarządzania itp. Jeśli nie, to po co to miałoby być. Wobec tego, konsekwentnie, tak jak proponowaliśmy w art. 1, proponujemy zrezygnować z tych zmian w art. 2. Zgadzam się z panem posłem Furgo. Nie wiem, czy opłaca się robić burzę w szklance wody, mieszać w tych mediach, wprowadzać je w stan dygotu, jeśli za kilka miesięcy zaproponują państwo całościową ustawę. Wczoraj wszyscy składali deklarację, że będą chcieli nad nią pracować.

W przeciwieństwie do pana posła Ardanowskiego, nie poczuwam się do mówienia, że te media publiczne funkcjonują doskonale. Wręcz odwrotnie. Robimy jednak rewolucję na moment, która polega wyłącznie na zastąpieniu jednych ludzi, drugimi. Wobec tego namawiam rządzących do przyspieszenia prac nad rzeczywistą i ostateczną ustawą, a nie robienie zamieszania. To wszystko co chciałabym dodać do naszego wniosku o skreślenie art. 2. Nic dobrego nie uzyskają państwo z tego. Jeśli zaczną was chwalić, to nie wiem czy wam to pomoże, czy raczej zaszkodzi, jeśli chodzi o opinię o was. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Jako ostatni zgłosił się pan poseł Andrzej Jaworski. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, wysłuchałem wypowiedzi pani poseł Katarasińskiej i pana posła Furgo. Myślę, że większość osób, które rozumieją co się dzieje w spółkach – nie mówię o programie, ale wyprowadzaniu z nich pieniędzy – doskonale

wie, że te zmiany powinny dokonać się jak najszybciej. Jak najszybciej trzeba wymienić osoby, które doprowadziły do takiego stanu ekonomicznego te spółki, w jakim obecnie się znajdują. To jest jedynie kwestia odpowiedzialności za Skarb Państwa i nasz majątek, chyba że państwu zależy na tym, aby ten majątek nadal był wyprowadzany. Powiedzcie to uczciwie i nie zasłaniajcie się innymi uwagami, czy tym, że powinniśmy procedować jeszcze przez kilka miesięcy.

Odnosząc się do wypowiedzi pana ministra Gawlika, panie pośle, czytamy teksty ustaw ze zrozumieniem. Artykuł 2 ust. 1 kończy się słowami: „z zastrzeżeniem ust. 2”. W ust. 2 jednoznacznie jest napisane, że żadne organy nie wygasają. Nie ma możliwości, aby spółka funkcjonowała bez zarządu, czy rady, dopóki nie zostanie powołana nowa. Cały ten wywód był zupełnie bez sensu. Nie ma żadnych błędów w tej propozycji. Wszystko idzie we właściwym kierunku, zgodnie z dbaniem o majątek Skarbu Państwa.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W kwestii formalnej, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Lista została zamknięta. Wcześniej zgłaszał się jeszcze pan poseł Furgo. W jakim trybie?

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Ale to wniosek formalny.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Sprostowania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Panie pośle Jaworski, czy my o czymś nie wiemy na tej sali?

Poseł Piotr Król (PiS):

Chyba tak.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Czy pan sugeruje, że w telewizji i mediach publicznych są jakieś sprawy kryminalne? Mówi pan o wyprowadzaniu jakichś pieniędzy. Tak pana zrozumiałem. Tak pan powiedział. Proszę o podanie konkretów, a nie bujanie w obłokach. Proszę powiedzieć, o co chodzi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę *ad vocem*.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Od tego oczywiście jest prokuratura.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł, panie pośle, doskonale wiecie, ile osoby związane z waszymi ugrupowaniami zarabiają i jakie mają gaże. Doskonale wiecie, kto te kontrakty podpisuje i na jakie pieniądze. Nie jest normalnym i nie można tego nazwać inaczej, jak wyprowadzaniem publicznych pieniędzy, jeśli ktoś, tylko dlatego że jest pupilkiem władzy, otrzymuje za program kilkadziesiąt tysięcy złotych. Dziękuję.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

To jest różnica w stosunku do poprzedniej wypowiedzi, pani przewodnicząca.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Nie ma żadnej różnicy. To jest wyprowadzanie publicznych pieniędzy przez waszych pupilków medialnych.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

O jakich pupilkach pan mówi? Przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Głos ma pan przewodniczący.

Poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, jeśli chodzi o pytanie dotyczące nieprawidłowości w telewizji, mogę odesłać do tego, że do TVP wkroczyło CBA. Zapytajmy służbę antykorupcyjną, co tam się dzieje, że wkroczyli do TVP. Nie tak dawno CBA wkroczyło do TVP, ale oczywiście tego telewizja nie podała, bo taka jest rzetelna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W kwestii formalnej głos zabierze pani poseł Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W kwestii formalnej. Pan poseł Jaworski jakoś starał się wytłumaczyć, co miał na myśli. Pragnę jednak powiedzieć, że w obecności przedstawicieli dwóch komisji sejmowych padło oskarżenie, że przez obecne władze telewizji i radia wyprowadzane są pieniądze. Jeśli tak, chciałam zapytać…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca zgłosiła się w kwestii formalnej.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak. To wniosek formalny, aby zobowiązać pana posła Jaworskiego do zgłoszenia tego faktu do prokuratury.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Biuro już przecież tam weszło.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

O ile to będzie możliwe, poprosimy o informację CBA.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To nie jest wniosek formalny. Lista została zamknięta. Wydaje mi się, że zgłaszało się Biuro Legislacyjne. Mylę się? Poprawki zostały zgłoszone do całego art. 2 i debata w tym kształcie została przeprowadzona, proszę o uwagi odnośnie do całego art. 2. Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, mamy uwagi odnośnie do art. 2. To uwagi o charakterze legislacyjnym. W ust. 1 proponujemy, aby na końcu skreślić wyrazy: „z zastrzeżeniem ust. 2”. Ustęp 1 zawiera normę ogólną, mówiącą o tym, że w dniu wejścia w życie ustawy wygasają mandaty dotychczasowych członków zarządów i rad nadzorczych spółek. Ustęp 2 jest uszczegółowieniem, że do czasu powołania nowych władz dotychczasowe organy spółki działają na dotychczasowych zasadach. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jeśli w danym przepisie występują wyjątki, przepis, który uszczegóławia normę ogólną następuje jako kolejny. Dlatego też nie ma potrzeby w ramach jednej jednostki redakcyjnej pisać wyrazów: „z zastrzeżeniem”. Ta norma zawarta jest w § 23 ust. 3 zasad techniki prawodawczej.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 2 i ust. 3, gdzie pojawia się sformułowanie, że zmiany dokonywane są „na podstawie przepisów zmienionych niniejszą ustawą”. Mam propozycję, aby doprecyzować, że „na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To bardziej precyzyjne i konkretne sformułowanie, które nie będzie budziło wątpliwości.

Mamy również uwagę do ust. 3. Pojawiło się tam sformułowanie: „spółki radiofonii regionalnej” – „zarządy i rady nadzorczej spółek radiofonii regionalnej”. Artykuł 2 dotyczy ustawy nowelizującej, a nie nowelizowanej, w której pojawił się skrót: „spółki radiofonii regionalnej” i zgodnie z zasadami dobrej legislacji powinniśmy ten skrót rozwinąć. W miejsce wyrazów: „spółek radiofonii regionalnej” proponujemy napisać: „spółek zawiązanych w celu tworzenia i rozpowszechniania regionalnych programów radiowych”, tak jak sformułowano to w art. 26 ust. 3 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma. Komisje przyjęły propozycje Biura Legislacyjnego.

Poddaję pod głosowanie art. 2… Przepraszam, były zgłoszone poprawki.

Obie poprawki dotyczą skreślenia całego artykułu. Kto jest za przyjęciem tych poprawek i skreśleniem art. 2? (18) Kto jest przeciw? (27) Kto się wstrzymał? (0)

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wniosek mniejszości został zgłoszony. Pan poseł Furgo zgłosił nowe brzmienie art. 2. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (18) Kto jest przeciw? (27) Kto się wstrzymał? (0)

Komisje nie przyjęły poprawki.

Poseł Monika Rosa (N):

Zgłaszamy wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zgłoszono wniosek mniejszości.

Kto jest za przyjęciem art. 2 wraz z przyjętymi propozycjami Biura Legislacyjnego? (27) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (0)

Artykuł 2 został przyjęty.

Przystępujemy do omówienia art. 3. Czy są uwagi odnośnie do ust. 1? Głos ma pani przewodnicząca Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, wnoszę o skreślenie całego art. 3, co jest konsekwencją wcześniej proponowanych zmian. Artykuł 3, podobnie jak art. 2, jest konsekwencją propozycji z art. 1. W naszym rozumieniu nie ma racji bytu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ponieważ ponownie zgłoszony został wniosek odnoszący się do całego artykułu, zmienimy tryb i prowadźmy dyskusję nad całym artykułem. Czy są inne propozycje? Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne, mamy kilka uwag. Pierwsza odnosi się do art. 3 ust. 1. To analogiczna uwaga, jak do art. 2 ust. 1. Proponujemy wyrazy: „zmienionych niniejszą ustawą” zastąpić wyrazami: „ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To byłoby precyzyjne odesłanie.

W art. 3 ust. 2 wyrazy: „w związku z wygaśnięciem stosunku prawnego w myśl ust. 1” proponujemy zastąpić wyrazami: „w przypadku wygaśnięcia stosunku prawnego zgodnie z ust. 1”.

To jedynie zmiany o charakterze redakcyjnym.

W związku z art. 2 mam pytanie do wnioskodawców. W uzasadnieniu nie ma mowy o kwestii odpraw pieniężnych. Może pojawić się zarzut, iż niniejsza ustawa wkracza w umowy, które były zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. W ust. 2 jest sformułowanie, że w umowach, jeśli przewidują odprawę pieniężną, zostanie ograniczona do trzykrotności wynagrodzenia. Może w związku z tym pojawić się zarzut naruszenia interesów w toku, gdyż nie jest to określone w uzasadnieniu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Głos ma pani poseł Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta sprawa nie jest rzeczywiście szczegółowo omówiona w uzasadnieniu. Sprawą oczywistą wydaje się, że w zakresie przepisu dotyczącego trzymiesięcznej odprawy jest to po prostu zastosowanie zasady równości. Większości obywateli zatrudnionych na umowach o pracę w naszym kraju – jeśli w ogóle je mają – zatrudnionych dłużej niż przez okres gwarantowany z mniejszą odprawą zgod-

nie z Kodeksem pracy, przysługuje trzymiesięczna odprawa. Zgodnie z konstytucyjną zasadą równości, konfrontując ją z zasadą przytoczoną przez pana mecenasa, w przypadku takiej spółki jak Telewizja Polska i Polskie Radio, w przypadku członków zarządu, według zasad sprawiedliwości społecznej, jest właściwe odwołanie się do tego przepisu, jaki funkcjonuje w stosunku do każdego innego obywatela. Wydaje się również, że konfrontuje się to z przepisem przyjętego art. 2, który stwierdza, że nie należy dokonywać takich czynności z zakresu prawa pracy, z których wynikałyby dla spółki nowe zobowiązania. Chodzi o zabezpieczenie się przed sytuacją, w której będą stosowane metody wypłacania wysokich odpraw związanych z odszkodowaniami dotyczącymi zakazu konkurencji. Z tego powodu w art. 3 w jednym z kolejnych ustępów mówimy o możliwości uchylenia zasady o zakazie konkurencji, aby nie doprowadzić do sytuacji wypłacania nadmiernych odszkodowań dla osób, które w ten sposób utraciłyby funkcję w mediach publicznych. Chodzi zasadniczo o to, aby pieniądze z odpraw były wypłacane, ale nie w nadmiernej wysokości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Katarasińska, a następnie pan poseł Gawlik.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mam pytanie do pani poseł Bubuli. Proszę o doprecyzowanie. Rozumiem fiskalny wymiar przytoczonej przez panią argumentacji. Prawdę powiedziawszy nie znam sytuacji, jeśli chodzi o sektory publiczny i komercyjny w mediach, w której członkowie gremiów kierowniczych nie byliby objęci zakazem konkurencji i nie dawałoby im to okresu *vacatio legis*, jeśli chodzi o podjęcie pracy u konkurencji. Tak to jest regulowane. Być może ta propozycja jest tańsza, ale dość szkodliwa dla przyszłej kondycji mediów publicznych, a o to powinno chodzić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pan poseł Gawlik. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Nawiązując do wypowiedzi pani poseł sprawozdawcy, chciałbym, aby te słowa, o których pani mówi, były wprowadzone w czyn. Mamy teraz sytuację tego typu, że zaproponowane rozwiązania mają charakter incydentalny. Dotyczą zastanej w spółkach sytuacji. Jeśli troszczymy się o przyszłość mediów, powinniśmy zasady dotyczące zarówno mediów, wielkości przysługujących członkom zarządów odpraw jak i zasady wypowiedzenia klauzuli o zakazie konkurencji, rozciągnąć na wszystkie zarządy, które kiedykolwiek będą w tych mediach publicznych powołane. Wtedy będziemy mówili w pełni o realizacji idei, o której słuszności pani wspomniała.

Jeśli chodzi o zasadę wypowiedzenia klauzuli o zakazie konkurencji, to mam nadzieję, że ci, którzy będą to czynili – będzie to robiła spółka, nie automat – będą to robili z należytym rozsądkiem i troską o interes spółki. Zapewne tak będzie. Należy zmienić tak przepisy, aby nie było tak, że robimy je tylko dla tych, co są zatrudnieni teraz, a w przypadku swoich zastanowimy się co z nimi zrobić i jakie warunki im zapewnić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, ktoś zgłosił się z pytaniem. Nie widzę, ale dopuszczam do głosu. Proszę o przedstawienie się.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Beata Mateusiak-Pielucha. Bardzo ubolewam, że posłowie PO i PSL oraz Nowoczesnej, której co prawda wtedy nie było w Sejmie, nie zauważyli sytuacji z roku 2014, gdy kilkuset pracowników Telewizji Polskiej zostało wyprowadzonych do firmy zewnętrznej. Proszę zapoznać się z wynikami kontroli ZUS. Stwierdza ona jednoznacznie, że było to wyprowadzenie pozorne, niekorzystne dla pracowników. Byli to między innymi dziennikarze, montażyści, charakteryzatorzy i graficy komputerowi. Na mocy szemranej umowy zostali oni wyprowadzeni na zewnątrz. ZUS stwierdził, że Telewizja Polska i tak ponosi odpowiedzialność za tych pracowników, ponieważ pracowali na majątku spółki i w schemacie organizacyjnym nic się nie zmieniło. Spowodowało to jedynie, że nie mieli

stosownych zabezpieczeń. Wtedy państwo nie rozdzielali szat i nie zastanawiali się jakie odprawy i uprawnienia im przysługują.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jako ostatni głos zabierze pan poseł Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Chciałem kontynuować ten wątek. Nieprawdopodobna jest ta troska o uposażenie obecnego zarządu…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Chodzi o zasady.

Poseł Piotr Król (PiS):

Pani poseł, gdzie była ta troska o zasady, gdy kilkuset pracowników zostało pozbawionych możliwości funkcjonowania w ramach Kodeksu pracy – szeregowych pracowników?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Niech pan zajrzy do stenogramów.

Poseł Piotr Król (PiS):

Ja pani nie przerywałem.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale mówi pan nieprawdę.

Poseł Piotr Król (PiS):

To było rozwiązanie brutalne. Część pracowników telewizji, mimo iż czynności przez nich wykonywane się nie zmieniły, zostało pracownikami innego podmiotu. Nie obowiązywał ich Kodeks pracy. Część z nich pracowała na samozatrudnieniu. Wtedy nie było troski o szeregowych pracowników. Rozumiem, że wszyscy pracownicy telewizji publicznej, którzy są obecni na sali są etatowymi pracownikami, odprowadzane są za nich składki ZUS i nikt nie jest na samozatrudnieniu, albo nie jest pracownikiem jakiejś dziwnej spółki. Pozwalali państwo na to i patrzyli na to, a teraz wyrażają jakąś dziwną troskę o zarządy. Proszę to powiedzieć dzieciom tych szeregowych pracowników, że Kodeks pracy przestał obowiązywać i jak się państwo troszczą o media. Obłuda powinna mieć jakieś granice.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę mówić prawdę, jak pan nie wie, to niech pan się nie wypowiada.

Poseł Piotr Król (PiS):

Niech pani to powie szeregowym pracownikom telewizji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zamykam dyskusję. Głos ma pani poseł Bubula, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pragnę wyjaśnić, że art. 3 mówi o osobach, które kierują spółką. Rozumiemy doskonale sytuację stanu wyjątkowego w Telewizji Polskiej, który związany jest z wyprowadzeniem w formie outsourcingu kilkuset pracowników do zewnętrznej firmy i negatywnych konsekwencji tego, dla tych osób, pracowników o dziwnym statusie, poza spółką oraz wpływ tego na stan telewizji publicznej. Nie można mówić o ciągłości i spokoju pracy w sytuacji, gdy tak znaczna grupa pracowników merytorycznych znajduje się w stanie permanentnego zagrożenia możliwością braku zleceń i utraty źródła utrzymania.

Uspokajam, jeśli chodzi o zakaz konkurencji. Artykuł 3 ust. 4 mówi o możliwości wypowiedzenia umowy o zakazie konkurencji. Dopiero w momencie, gdy wszystkie elementy umów zawieranych z szefostwem obecnej Telewizji Polskiej i Polskiego Radia oraz spółek regionalnych zostaną rozpoznane, będzie można to właściwie ocenić. Chcę zapewnić, że tego rodzaju ocena na pewno zostanie dokonana, aby nie nastąpiła żadna szkoda dla spółki, zarówno pod względem wypłaty nadmiernego odszkodowania, jak i negatywnych skutków zatrudnienia przez konkurencję. Jeśli chodzi o przyszłość, chcę jeszcze raz podkreślić, że w przypadku Telewizji Polskiej, Polskiego Radia oraz spółek radiofonii regionalnej

podjęta zostanie ustawa docelowa, która będzie związana z formą docelową. Z pewnością te rady, które teraz słyszymy, dotyczące kwestii usytuowania władz i możliwości wypłaty odszkodowań i zawierania umów z poszczególnymi pracownikami będą zachowane. Mamy świadomość jak negatywne są skutki społeczne gorszącej sytuacji, w której bardzo wysokie odprawy są wypłacane i gwarantowane w umowach nie tylko dla członków władz spółek Skarbu Państwa, ale i poszczególnych gwiazd zatrudnianych w Telewizji Polskiej. Myślę, że to będzie przedmiotem szczególnej troski nowych władz TVP.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Myślę, że kwestia jest jasna. Biuro Legislacyjne ma głos.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Mamy jeszcze jedną uwagę natury legislacyjnej. W ust. 5 proponujemy zastąpić wyraz: „unormowanych” wyrazem: „określonych”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego odnoszących się do ust. 2 i ust. 5 art. 3? Nie ma. Propozycje zostały przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad art. 3. Zamknęłam dyskusję. Przyjęcie art. 3 będzie jednocześnie oznaczało odrzucenie poprawki zgłoszonej przez panią poseł Katarasińską o odrzucenie tego artykułu w całości.

Kto jest za przyjęciem art. 3 wraz z przyjętymi propozycjami Biura Legislacyjnego? (27) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (4)

Biuro Legislacyjne – czy popełniłam błąd w formie głosowania?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego, przed głosowaniem powiedziano, iż głosowanie za przyjęciem tego artykułu oznacza jednocześnie odrzucenie poprawki. Zachowane zostały więc prawa posłów do zgłoszenia wniosku mniejszości. Nie jest to w tym momencie poprawka bezprzedmiotowa, ale poprawka odrzucona.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Artykuł 3 został przyjęty, a w związku z tym odrzucona została poprawka pani poseł Katarasińskiej.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ponieważ Biuro Legislacyjne upewniło mnie, że ona nie zniknęła, pragnę zgłosić wniosek mniejszości. Pragnę się usprawiedliwić, bo dotychczas pracowaliśmy w innym trybie. Tylko o to chodzi. Po co rano taki niepotrzebny niepokój.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Myślę, że moja zapowiedź była jasna. Wniosek mniejszości został zgłoszony. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Bardzo proszę, głos ma pan poseł Furgo.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Chcieliśmy art. 4 nadać brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Głos ma pan poseł Nowak. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, a więc najprawdopodobniej jeszcze dzisiaj zostanie opublikowana. Z tego powodu mam pytanie do pana ministra Skarbu Państwa. Proszę powiedzieć, czy to dzisiejsza noc czy jutrzejsza będzie nocą powołania nowych prezesów i członków rad nadzorczych?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu panią marszałek Kidawę-Błońską.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Moja poprawka jest tożsama z tą, którą…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Proszę panie i panów posłów o ciszę, ponieważ nie słyszę wniosku.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Moja poprawka jest tożsama z tą, którą zgłosił klub Nowoczesna, więc się z niej wycofuję. Chciałam odnieść się do tego, co mówiliśmy o pracownikach telewizji publicznej. Pragnę przypomnieć, że Komisja Kultury i Środków Przekazu – na pewno pani przewodnicząca to pamięta – odbyła posiedzenia w tej sprawie i głośno rozmawialiśmy na ten temat.

Poseł Piotr Król (PiS):

To coś zmieniło?

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Media w Polsce są niezależne…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Komisja nie rządzi mediami.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Proszę przejrzeć stenogramy i zobaczyć, jak Komisja zachowała się w tej sytuacji. Proszę oddać sprawiedliwość posłom pracującym w tej Komisji.

Poseł Piotr Król (PiS):

Niech pani to powie pracownikom.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Co nie zmienia faktu, że miało miejsce wyprowadzenie kilkuset osób z telewizji publicznej do firmy prywatnej.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł Gapińska, szykuje się pan poseł Mieszkowski.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Wie pani jakie oni emerytury dostaną?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Panie pośle, czy będę mogę zabrać głos?

Poseł Piotr Król (PiS):

Nie.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Słucham? Nie wiem, czy państwo to słyszeli, pan poseł powiedział, że nie będę mogła zabrać głosu.

Poseł Piotr Król (PiS):

Ja nie prowadzę obrad, proszę pani.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle – mówię do pana posła Króla – bardzo proszę... Teraz głos zabierze pani poseł Gapińska.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Pani przewodnicząca, dziękuję bardzo. Do chwili obecnej w naszej Komisji panowała dobra zasada. Gdy na początku przejęła pani przewodniczenie tej Komisji, również się pani do tej zasady stosowała. Chodzi o to, że najpierw pod głosowanie poddawało się wnioski opozycji. Zmienili państwo teraz tę zasadę. Nasza Komisja zwana jest komisją kultury, więc wypadałoby w taki sposób prowadzić te obrady. Po drugie, to co państwo teraz robią, to tylko proteza ustawy medialnej. Nie wiem, po co państwo się tak spieszą i robią taką protezę, skoro mają chęć całkowicie zmienić tę ustawę. Może nie warto tak się spieszyć, aby zrobić sobie tych spolegliwych prezesów i członków rad nadzorczych, ale poczekać na kompleksową i całościową ustawę?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Pani przewodnicząca, jestem ogromnie wzruszony państwa troską o los pracowników Telewizji Polskiej. Ciekawe, że dzieje się to w tych okolicznościach i w dniu dzisiejszym. Myślałem, że mają państwo znacznie więcej czasu, aby tym się zająć. Państwa reakcja jest absolutnie jednoznaczna. Nasze debaty, próby wpłynięcia na państwa decyzję są oczywiście bez sensu, bo cel jest jeden. Chcecie natychmiast przejąć media publiczne. Przypuszczam, mogę się domyślać, że ta ustawa już jest opublikowana, tylko jeszcze tego nie wiemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Kamiński.

Poseł Michał Kamiński (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałem zaapelować do moich kolegów z opozycji, że gdy posłowie PiS mówią o outsourcingu i zatrudnianiu ludzi w ten sposób, wiedzą co mówią, bo poinformował ich o tym zapewne przewodniczący „Solidarności" Duda, który jak wiadomo w swoim luksusowym hotelu kelnerów, którzy przynoszą mu flaczki z kalmarów, zatrudnia na zasadzie outsourcingu. Posłowie wiedzą, jak ciężki jest los ludzi zatrudnianych w formie outsourcingu w luksusowych hotelach Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Głos ma pan poseł Ardanowski, następnie pan poseł Jaworski i kończymy dyskusję.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, obrońcy status quo w mediach, którym tyle zawdzięczają, używają różnych argumentów. Wygląda na to, że to nie jest troska o media i pracowników tam zatrudnionych, ale nominatów partyjnych, którzy zasiadali we władzach tych spółek. Jestem przekonany po dyskusji, która toczyła się w dniu dzisiejszym, że te zmiany trzeba wprowadzić niezwłocznie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Andrzej Jaworski.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, mam prośbę aby interweniować w momencie, gdy posłowie Platformy Obywatelskiej tracąc – to muszę powiedzieć – rozum, broniąc obecnych władz telewizji publicznej, próbują doprowadzić do tego, aby telewizja nie stała się narodowa i dla wszystkich obywateli. Niektórzy są w stanie posunąć się do tego, aby obrażać osoby, które są teraz nieobecne. Ostatnia wypowiedź dotycząca pana przewodniczącego Dudy była skandaliczna. Myślę, panie pośle, że lepiej czasami w ogóle nie zabierać głosu niż zabierać i obrażać innych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Myślę, że w dniu dzisiejszym, podobnie jak wczoraj, możemy odwołać się do Schopenhauera. Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Pani przewodnicząca, Biuro prosi posłów składających poprawkę o dokonanie autokorekty. Proponujemy, aby ta poprawka brzmiała: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia", zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Ponadto Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na brzmienie art. 4. Jeśli zostanie przegłosowane obecne, proponujemy korektę, aby przepis sformułować: „wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia". Od czasu przyjęcia elektronicznej formy ogłaszania dzienników ustaw przyjęło się takie sformułowanie, które powoduje, iż nie ma fikcji prawnej, że prawo działa wstecz. Osłabione wtedy zostaną zarzuty, że ustawa wchodzi w życie bez okresu *vacatio legis*.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę Biura Legislacyjnego?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, czy mogę zabrać głos w imieniu wnioskodawców?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Głos ma pani poseł Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest poprawka mająca charakter nie tylko techniczny, ale i merytoryczny. Wyjaśniłam już podczas dyskusji na sali plenarnej, że za tym, aby ustawa weszła w życie z dniem ogłoszenia przemawia ważny interes społeczny. Pani przewodnicząca Katarasińska mówiła o tym, że nie jest dobrze, jeśli media publiczne działają w atmosferze dygotu. Proszę państwa, ten dygot trwa od wyboru prezydenta Dudy. Trwa sytuacja, która musi zostać wyjaśniona, musi być zaprowadzony spokój. Media od roku 2015 zaczęły spełniać rolę obrońców tego statusu społecznego, który został zmieniony decyzją narodu w dwóch decyzjach wyborczych w tym roku. Ten dygot ma na celu zapobieżenie dotarcia do opinii publicznej informacji dotyczących rzeczywistych wprowadzanych w kraju zmian. Ważny interes społeczny polega na tym…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Szanowni państwo, proszę o trochę szacunku, ledwo słyszę panią poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ważny interes publiczny polega na tym, że art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji ust. 1, który mówi o misji mediów publicznych, jaka w sytuacji tego dygotu, czyli podwyższonej gotowości politycznej w mediach, nie może być realizowana. Ma być wdrożona zasada pluralizmu, bezstronności, rzetelnego informowania społeczeństwa. Taka sytuacja nie będzie mogła mieć miejsca, jeśli będzie trwała taka dyskusja nad mediami. W związku z tym wprowadzenie zasady jak najszybszego wejścia w życie tej ustawy będzie zasadne. Nie stoją na przeszkodzie temu zasady demokratycznego państwa prawa. Ta ustawa nie dotyczy ogółu obywateli, ale funkcjonowania jednej z instytucji państwa. Nie dotyczy ona praw i wolności obywatelskich. W związku z szerokim orzecznictwem prawnym na ten temat, nie musi być tu wprowadzana zasada *vacatio legis*, a wręcz odwrotnie. Interes państwa i spółki polega na tym, aby przepisy te weszły w życie jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Furgo, który rozumiem zgłasza poprawkę?

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Poprawkę już zgłosiliśmy.

Poseł Monika Rosa (N):

Zmieniona zostanie forma zapisu, zgodnie z sugestiami przepis będzie miał brzmienie: „ustawa wchodzi w życie po 30 dniach od dnia ogłoszenia”.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Chciałbym odnieść się do słów pani poseł, która przed chwilą mówiła o gotowości politycznej i że ta ustawa nie dotyczy obywateli. Proszę państwa, ta ustawa w ogóle nie dotyczy mediów. To jest ustawa kadrowa. Nie ma nic wspólnego z mediami – wymieniamy władze i do widzenia. Nie wiem, jak chcecie to zrobić, ale jesteście rzeczywiście w tym dobrzy. Rozumiem, że nowy prezes telewizji pojawi się w Sylwestra na rynku? Jutro jest Sylwester, proszę państwa. Wbrew pozorom, to, nad czym debatujemy, to nie ustawa medialna. Mam nadzieję, że niedługo będziemy mogli programowo porozmawiać na ten temat, ale nie w takim tempie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że państwo posłowie rozumieją, co znaczy „z dniem ogłoszenia”. Proszę nie wprowadzać słuchaczy i widzów w błąd, że to będzie w dniu dzisiejszym.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Chcę zabrać głos w kwestii formalnej, w formie sprostowania.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Pani przewodnicząca, idziemy o zakład?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie słyszałam, aby pani przewodnicząca została wymieniona?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Zostałam wymieniona przez panią poseł wnioskodawczynię. Pani poseł Bubula wymieniła moje nazwisko. Chcę zapewnić panią poseł i wszystkich tu obecnych, że mówiąc o dygocie, w który państwo wprawiają media publiczne tą zmianą ustawy, w żaden sposób nie posądzałam o to pana prezydenta Andrzeja Dudę. Wybór prezydenta Dudy połączyła pani z jakiegoś powodu z moją opinią. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Głos ma pan poseł Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Szanowni państwo, usiłuję zabrać głos już od dłuższego czasu. Pragnę przypomnieć pani przewodniczącej Katarasińskiej, że jeśli mówimy o tej dużej nowelizacji ustawy, którą przepychali państwo przez Sejm i Senat, to Prawo i Sprawiedliwość głosowało przeciwko pani propozycjom i tej ustawie. Pragnę również przypomnieć, że w Senacie po północy, pod osłoną nocy, Platforma Obywatelska uchwalała ustawę medialną. Proszę o tym pamiętać. Państwa pamięć nie sięga wcześniej niż do dnia 25 października i zupełnie nie pamiętacie tego, co miało miejsce w poprzednich kadencjach, gdy byliście u steru władzy. Proszę nie mówić w ten sposób. Realizujemy to, o czym mówiliśmy od wielu lat. To, co zrobiliście w mediach publicznych było bardzo złe i chcemy to odwrócić. Od samego początku mówiliśmy, że jesteśmy temu przeciwni.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Szanowni państwo, został złożony wniosek – przejęta propozycja Biura Legislacyjnego – aby art. 4 nadać brzmienie „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia”. To poprawka pana posła Furgo. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (21) Kto jest przeciw? (27) Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka została odrzucona.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Zgłaszamy ją jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Został zgłoszony wniosek mniejszości. Biuro Legislacyjne złożyło jeszcze jedną propozycję, aby w art. 4 wyrazy: „z dniem ogłoszenia” zastąpić wyrazami „z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji Biura Legislacyjnego?

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Kto jest za przyjęciem art. 4 w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawców: „ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia”? (27) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła art. 3 w przedłożonym brzmieniu.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Przepraszam bardzo, głos ma pan poseł. Za chwilę udzielę państwu głosu, dopuściłam już pana przewodniczącego.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam pytanie do wnioskodawców. Cała regulacja, tak jak ktoś wspomniał, sprowadza się do kwestii kadrowych. Można negować dzisiejszy system, w którym partycypują środowiska akademickie i przedstawiciele kultury. Może nie jest on doskonały, ale odzespala od rządzących system wyboru władz mediów publicznych. Ta regulacja otwiera możliwości ich upolitycznienia. Jest takie ryzyko. Zawsze dla rządzących to będzie pokusa. Bardzo prosto zwiera to władzę polityczną z procesem decyzyjnym. To jest logiczne. Nie zgadzam się z taką koncepcją. Tak jak jednak ktoś powiedział, sprowadza się to do kwestii kadrowych. Bardzo istotna jest perspektywa, o której mowa w uzasadnieniu. Projektodawcy piszą, iż ta ustawa stanowi pierwszy etap reformy polskich mediów publicznych, zmierzającej do ustanowienia systemu mediów narodowych. Jego filarami będą instytucje niemające charakteru spółek akcyjnych, którym zapewni się stabilne źródła finansowania.

W związku z tym zwracam się do pani poseł Bubuli, która reprezentuje wnioskodawców. Czy możemy dowiedzieć się – rozumiem, że państwo antycypują proces związany z nową ustawą o mediach publicznych, skoro nie jest to projekt rządowy, będą państwo jego potencjalnymi wnioskodawcami – kiedy to nastąpi? Gdyby była pani uprzejma powiedzieć, skoro państwo to sygnalizują, czym będą charakteryzowały się filary, które mają być istotą nowej regulacji medialnej? Jak zrozumiałem z uzasadnienia, jest on tożsamy z zapowiedzią rozwiązania firm pod nazwą: Telewizja Polska SA i Polskie Radio SA. Proszę przed przegłosowaniem tego powiedzieć kilka słów, w jaki sposób przewidują państwo finansowanie tych filarów nowych instytucji, które staną się istotnym graczem na arenie mediów narodowych, jak to nazywacie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Marzec.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Bardzo przepraszam, mam jeszcze jedno pytanie, pani przewodnicząca. Tak naprawdę na zakończenie piszą państwo, że projekt będzie wywierał skutki społeczne i gospodarcze. Czy mogłaby państwo to skomentować? O społecznych już słyszeliśmy. Na czym opierały będą się te pozytywne skutki gospodarcze, jeśli przyjmiemy tę regulację? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zgłosili się jeszcze pan poseł Marzec oraz pan poseł Furgo i zamykam dyskusję.

Poseł Piotr Liroy-Marzec (Kukiz15):

Mam wniosek formalny, aby całkowicie zlikwidować tę telewizję. Nie potrzebujemy jej zupełnie w dzisiejszych czasach. Czy ktoś w ogóle brał to pod uwagę? W dobie streamu, wiele się zmieniło i nie ma z czego się śmiać. Teraz już jest to skamielina, a za cztery lata będzie to śmierdzący trup. Najlepiej zlikwidować telewizję, a misję spełniać na drodze konkursu dla innych stacji. Taki mam wniosek.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Myślę, że nikt się z tego nie śmiał. Głos ma pan poseł Furgo.

Poseł Grzegorz Furgo (N):

Mam wrażenie – muszę się do tego odnieść – że państwo zachowują się jak taka dziewica medialna, która wchodzi w te media, jest taka czysta, biała. Pragnę przypomnieć, również panu posłowi, że mieliście trzech prezesów – pana prezesa Urbańskiego, prezesa Wildsteina i z egzotycznej koalicji prezesa Farfała, który kiedyś zabarykadował się i nie chciał opuścić gabinetu. Było trzech prezesów i też nie było fantastycznie. Odprawy, nie będę rzucał sumami, były gigantyczne. Każdy, sprzątając biurko, podpisywał bardzo intratne kontrakty. Tak to wyglądało. Proszę o jedno, aby o tym pamiętać i nie zachowywać się jak dziewica orleańska i udawać, że wchodzi się w czysty układ. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy pani poseł wnioskodawca chce zabrać głos?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chciałam odpowiedzieć na pytania pana przewodniczącego i przedstawić pokrótce perspektywę tego, co będzie dalej. Szanowni państwo, ostatnio bardzo często prosicie, aby odbywały się szerokie konsultacje społeczne i aby decyzje ustrojowe, które podejmujemy i te dotyczące obywateli były szeroko konsultowane. Ten czas potrzebny jest na uspokojenie sytuacji wokół mediów i wprowadzenie ustaw gruntownie zmieniających ich charakter. Zmieniona zostanie komercyjna funkcja spółek Skarbu Państwa na instytucje wyższej użyteczności publicznej spełniające zadania budowania wspólnoty Polaków i służenia interesom państwa polskiego. Ten proces musi odbyć się w spokoju, a nie w oczekiwaniu na ewentualne zmiany władz tych podmiotów. Czas na konsultacje społeczne i uzgodnienia dotyczące kwestii finansowania z Komisją Europejską jest potrzebny. Wszyscy znający się na mediach wiedzą, że każda zmiana sposobu finansowania i statusu mediów musi być notyfikowana w Komisji Europejskiej. Nie możemy tego czynić pod presją bieżącej walki politycznej i działań niezgodnych z decyzjami większości, na którą głosowali Polacy. Ze strony obecnych władz potrzebna jest ustawa przejściowa.

Jeśli chodzi o terminy, konsultacje społeczne, uzgodnienia z Unią Europejską i Komisją Europejską mają to do siebie, że nie da się ich precyzyjnie określić. Ustawa zasadniczo zmieniająca ustrój mediów jest już gotowa. Konsultacje będą dotyczyły w szczególności sposobu finansowania mediów. Chcemy, aby wysokość tego finansowania, do czego niestety przez 8 lat rządów nie udało się doprowadzić Platformie Obywatelskiej, była na przyzwoitym, europejskim poziomie. Źródła powinny być dwa – z powszechnej składki obywateli, którzy byliby współwłaścicielami mediów oraz pośrednio ze stacji komercyjnych, co nie będzie zwiększało ich obciążenia, ale będzie przekierowaniem części obecnych dochodów budżetu państwa, np. z opłat za częstotliwości radiowe uzyskiwane przez stacje komercyjne. Sprawa nie jest jeszcze rozstrzygnięta.

Z tego powodu potrzebna jest szeroka dyskusja. Uczestniczy w niej również obecna Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, która opublikowała w dniu 21 grudnia bardzo obszerny i ciekawy dokument dotyczący zasad finansowania mediów w Europie i tego, jak Polska bardzo odbiega od standardów europejskich w tym zakresie. Nasze media publiczne są na szarym końcu jeśli chodzi o poziom finansowania publicznego i na szarym końcu jeśli chodzi o zawartość wartościowych elementów programowych. Dlaczego? Bo są zmuszane do konkurencyjnej walki o widza, przy użyciu takich metod, które powodują obniżenie jakości prezentowanego programu. Z tego powodu ograniczona jest treść i produkcja programów z zakresu edukacji, polityki historycznej, budowania tożsamości narodowej Polaków wobec innych krajów. Brak możliwości realizacji polskiej racji stanu w konfrontacji z innymi państwami Unii Europejskiej, które przypomnę, że w stosunku do PKB na media publiczne łożą więcej. Niemcy wydają w granicach 3 ‰ swojego bardzo wysokiego PKB. My na ten cel przeznaczamy zaledwie 0,4 ‰ naszego dużo mniejszego od niemieckiego PKB. To jest porównanie tego potencjału, który nie jest wykorzystywany wskutek ośmiu lat zaniedbań Platformy Obywatelskiej. Ta reforma powinna być przeprowadzona dawno. Były zapowiedzi byłych ministrów PO, że reforma zostanie przeprowadzona, ale nigdy nie zostały zrealizowane.

To bardzo ważna zmiana, która dotyka całości społeczeństwa, również tych, którzy nie głosowali w wyborach, albo głosowali na partie opozycyjne. Z tego powodu potrzebny jest czas i spokój na przygotowanie projektów związanych z ustrojem i finansowaniem mediów narodowych. Chcemy, aby te media były narodowe, aby tworzyły wspólnotę Polaków i broniły dobrego imienia kraju, a nie służyły bieżącej walce politycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy w brzmieniu z druku nr 158 wraz z przyjętymi poprawkami i propozycjami Biura Legislacyjnego? (27) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję bardzo. Komisje przyjęły projekt ustawy. Rozpatrzyliśmy go. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawach różnych?

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący.

Poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszam kandydaturę pani przewodniczącej Elżbiety Kruk.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Dziękuję bardzo. Przyjmuję tę propozycję.

Przepraszam państwa bardzo, nie zamknęłam jeszcze posiedzenia Komisji. Czy są jeszcze zgłoszenia w sprawach różnych? Pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, chciałem zabrać głos w sprawie osobistej. Nie byłem wczoraj obecny na sali, gdy pan poseł Suski uznał za fakt niestosowny, iż moja żona Liliana Sonik pracuje w Telewizji Polskiej. Pragnę panu wyjaśnić, że moja żona od zawsze była dziennikarzem. Jeszcze w latach 70., w czasach komunistycznych, współpracowała z niezależną podziemną prasą. Gdy byliśmy we Francji była pracownikiem Radia France Internationale. Po powrocie do Polski została zatrudniona w TVP przez prezesa Bronisława Wildsteina. Od tamtego czasu pracuje w TVP. To dość nieładne postępowanie, szukanie tego typu haków nie powinno mieć miejsca. Różne żony i różni mężowie pracują w różnych instytucjach. Proszę mieć na uwadze fakt, że bywają podmiotami niezależnymi i samodzielnymi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.